KIBRIS TÜRK BAROLAR BİRLİĞİ MERKEZ KONSEYİ
TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Yeri: Barolar Birliği Merkez Binası, Lefkoşa
Toplantı Tarihi: 6/1/2025
Saat: 15:30 – 17:00

Katılanlar:

1. Av. Hasan Esendağlı (Başkan)
2. Av. Evrim Eminağa (Asbaşkan)
3. Av. Mine Vehit (Genel Sekreter)
4. Av. Yusuf Tekinay (Mali Sekreter)
5. Av. Özgü Özyiğit (Üye)
6. Av. Çağıl Özsoy (Üye)
7. Av. Nurettin Karagözlü (Üye)
8. Av. Cemre İpçiler (Üye)
9. Av. Meltem Atakara (Üye)
10. Av. Sevcen Koreli (Üye)
11. Av. Aslı Murat (Üye)

Katılmayanlar:

1. Av. Doğa Zeki (Üye)

Davetli Katılanlar:

1. Av. Arzu İzveren (Lefkoşa Mahalli Barosu Başkanı)
2. Av. Tuğçe Altan (Girne Mahalli Barosu Başkanı)
3. Av. Şifa Kalkanlı (Güzelyurt Mahalli Barosu Başkanı)
4. Av. Ahmet Demirel (Mağusa Mahalli Barosu Başkanı)

KARARLAR

1.Karar No: 1/2025: Avukatlar Yasası altında hazırlanan ekteki Avukatlar (İcra-i Meslek ve Etiket) (Değişiklik) Tüzüğü'nün oybirliği ile onaylanmasına ve 14.01.2025 tarihinde yapılacak olan Genel Kurula sunulmasına,

2. Karar No: 2/2025: 3.7.2024 tarihinde Baro Konseyi tarafından yapılan ve 8.7.2024 tarihinde Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından onaylandıktan sonra 16.7.2024 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Barolar Birliğinin Yüksek Adliye Kurulunda Temsil Edilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Tüzüğü" ile ilgili meydana gelen gelişmeler kronolojik olarak aşağıdaki gibidir:

1- 13.6.2024 tarihinde Baro Konseyi'ne 185 avukatın imzası ile bir olağanüstü genel kurul çağrısı yapılmıştır. Yüksek Adliye Kurulu'nun gizli oyla gerekçesiz olarak gerçekleştirdiği yargıç atamalarındaki adaletsizliğe vurgu yapılan bu çağrıda Barolar Birliği Genel Kurulu'nun aşağıdaki kararları üretmesi talep edilmiştir:

- Yargıç atamalarının liyakat, yazılı sınav ve objektif kriterlere bağlı olarak gerçekleşmesini sağlayacak yasa değişikliği çalışması yapılması için Baro Konseyi'ne yetki verilmesi.
- Yukarıdaki 1. maddedeki hedef gerçekleşene değin, yeni seçilecek YAK üyesi tarafından yargıç atamalarına ilişkin Yüksek Adliye Kurulu (YAK) toplantılarının boykot edilmesi.
- Şubat 2027'ye kadar görev yapacak Barolar Birliği Yüksek Adliye Kurulu (YAK) temsilcisine ilişkin seçimin Olağanüstü Genel Kurul'da gösterilecek adaylar arasında yenilenmesi.

2- 20.6.2024 tarihinde Baro Konseyi'nin Yüksek Mahkeme Başkanı'na gerçekleştirdiği ziyaret sırasında Sn. Yüksek Mahkeme Başkanı, bahse konu olağanüstü genel kurul çağrısına değinmiş ve özellikle Yüksek Adliye Kurulu temsilcisinin seçiminin yenilenmesi ile ilgili gündemden duyduğu rahatsızlığı ifade etmiştir.

3- Baro Konseyi 3.7.2024 tarihli toplantısında bahse konu olağanüstü genel kurul çağrısını değerlendirmiş ve Barolar Birliği Genel Kurulu'nun çözmesi gereken konuların aşağıdaki şekilde iki başlıkta toplanabileceğini saptamıştır:

- Barolar Birliği'nin Yargıç atamalarının liyakat, yazılı sınav ve objektif kriterlere bağlı olarak gerçekleşmesini sağlamak üzere gerekli çalışmaları yapması gerektiği.
- Barolar Birliği tarafından seçilen Yüksek Adliye Kurulu Temsilcilerinin, YAK'ta Barolar Birliği'nin gerçek iradesini yansıtmasını sağlayacak mekanizmaların oluşturulması.

Baro Konseyi sorun tespitini yukarıda görüldüğü şekilde yaptıktan sonra; konuyu kişiler arası bir tartışmaya döndürmeden, camiamızın birlik ve bütünlüğünü bozmadan, barışçıl yöntemlerle çözülmesi amacıyla bundan böyle YAK Temsilcilerinin Barolar Birliği'nin iradesini en geniş zeminde yansıtabilmesi için Baro Konseyi ve Mahalli Baro Başkanları'nın katılacağı genişletilmiş toplantılarda alınacak kararlar doğrultusunda hareket etmesini ve yine periyodik istişare toplantıları düzenlenmesini öngören bir tüzük hazırlamıştır.

Bu çerçevede Baro Konseyi, Barolar Birliği Genel Kurulu'nu aşağıdaki gündemlerle 8 Temmuz 2024 tarihinde Olağanüstü toplantıya çağırmıştır.

i- "Barolar Birliğinin Yüksek Adliye Kurulunda Temsil Edilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Tüzüğü"nün Genel Kurul'un onayına sunulması.

ii- Yargıç atamalarının liyakat, yazılı sınav ve objektif kriterlere bağlı olarak gerçekleşmesini sağlayacak yasa değişikliği çalışması yapılması; yasa değişikliğinin sağlanması için Yargı, Yürütme ve Yasama organları nezdinde girişim yapılması ve süreç içerisinde gerekli gördüğü tedbirleri ve kararları alması için Baro Konseyi'ne yetki verilmesi.

4- Baro Konseyi'nin 3.7.2024 tarihli toplantısından önce 2.7.2024 tarihinde Yüksek Adliye Kurulu temsilcisinin seçiminin yenilenmesi yerine yukarıda izah edilen tüzüğün yapılması ve tüzüğün içeriği konusunda Yüksek Adliye Kurulu Temsilcisi ile Baro Konseyi Başkanı şahitler huzurunda mutabık kalmışlardır.

5- Ancak Yüksek Adliye Kurulu Temsilcisi, 3.7.2024 tarihli Konsey Kararı'ndan sonra, bahse konu Tüzüğü kabul etmeyeceğini ve karşı çıkacağını telefoniyen Baro Konseyi Başkanı'na bildirmiştir.

6- 4.7.2024 tarihinde Sn. Yüksek Mahkeme Başkanı da Baro Konseyi Başkanı'nı cep telefonundan arayarak, bahse konu tüzüğün geri çekilmesini ve/veya yapılmamasını talep etmiş ve ertesi günü için Baro Konseyi'ni Yüksek Mahkeme ile toplantıya çağırmıştır. 5.7.2024 tarihine planlanan toplantı Yüksek Mahkeme Başkanı tarafından iptal edildiği için gerçekleşmemiş, bunun yerine Yüksek Mahkeme Başkanı ile Baro Konseyi Başkanı arasında bir görüşme yapılmıştır.

7- Mezkur Tüzükle ilgili genel kurul öncesi özellikle sosyal medya üzerinden görüşler paylaşılmıştır. Bu aşamada Baro Konseyi'nin eski başkanlarından birinin tüzük aleyhine yapmış olduğu bir Facebook paylaşımının Anayasa Mahkemesi heyetinde de görevli olan bir Yüksek Mahkeme Yargıcı tarafından beğenildiği görülmüştür.

8- 8.7.2024 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurul toplantısına 240 avukat katılmış ve gündemin birinci maddesi oy çokluğu ile; ikinci maddesi ise oybirliği ile kabul edilmiştir.

9- Oy çokluğu ile onaylanmış olan "Barolar Birliğinin Yüksek Adliye Kurulunda Temsil Edilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Tüzüğü" 16.7.2024 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

10- Yüksek Adliye Kurulu Temsilcisi Av. Tevfik Mut, mezkur tüzük yürürlüğe girdikten sonra müteaddit defalar Baro Konseyi'ne "haklara halel gelmeksizin" başlığıyla yazılar göndermiş; ancak Tüzük'te öngörülen yükümlülüklerini Tüzüğe uygun şekilde yerine getirmeyi reddetmiş ve/veya mezkur Tüzük kuralları hilafına hareket etmiştir.

11- 6.8.2024 tarihinde Demokrat Parti, Tüzüğün iptali talebiyle Barolar Birliği'ne karşı Anayasa Mahkemesi'nde **12/2024** sayılı iptal davasını açmıştır. Bu davanın açılması için Parti Tüzel Kişiliği'ni temsilen hiçbir yetkili organın kararı bulunmamaktadır. Davanın ekinde bulunan avukat tutma varakasının boş olarak imza edildiği ve yetkilendirilen avukatlar dahil tüm bilgilerin el yazısıyla doldurulduğu mahkeme dosyasından görülmektedir. Bu dava altında 17.9.2024 tarihinde bir ara emri istidası da dosyalanmış olup; mezkur istidanın yemin varakası Demokrat Parti yetkilisi sıfatıyla Tevfik Mut tarafından tanzim edilmiştir.

12- Baro Konseyi, **12/2024** sayılı davada Fasıl 2 Avukatlar Yasası'na uygun olarak doğru davalının taraf gösterilmediği için davanın iptalini talep eden bir istidayı 25.9.2024 tarihinde dosyalamış ve bu hususu ara emri istidasının ele alındığı 26.9.2024 tarihli oturumda Anayasa Mahkemesi huzurunda beyan etmiştir. Ara emri istidası mahkeme tarafından 10.10.2024 tarihine ertelenmiştir.

13- Bunun üzerine davacı taraf (D.P.) aşağıdaki dosyalamaları yapmıştır:

i- 30.9.2024 tarihinde Baro Konseyi'nin **12/2024** sayılı davaya dahil edilmesi ve davanın bu yönde tadil edilmesi için Ek davalı ve tadilat istidası dosyalanmıştır.

ii- 4.10.2024 tarihinde yine Demokrat Parti Tüzel Kişiliğini temsilen yetkili bir organın kararı olmaksızın, sonradan doldurulmuş bir avukat tutma varakası kullanılmak suretiyle tamamen aynı talebi içeren **16/2024** sayılı yeni bir dava dosyalanmış ve bu dava altında da yine öncekiyle aynı talebi içeren bir ara emri istidası dosyalanmıştır.

14- Baro Konseyi Başkanı, Barolar Birliği'nin Yüksek Adliye Kurulu temsilcisi Tevfik Mut'a 9.10.2024 tarihli bir yazı yazmış ve Tüzüğe uygun hareket etmemesinden dolayı Baro ve Avukatlar açısından ortaya çıkan olumsuz sonuçları bildirmiştir. Bu yazının bir sureti 10.10.2024 tarihli oturumdan hemen evvel DP Avukatı Kemal Mut tarafından Yüksek Mahkeme Başkanı'na verilmiş ve şikayette bulunulmuştur. Sn. Yüksek Mahkeme Başkanı Anayasa Mahkemesi heyeti ve tüm avukatların hazır olduğu bir ortamda mezkur yazıyı madde madde okumaya başlamış ve/veya yazı içeriğinde yer

alan hususlara cevap vermiş ve/veya Barolar Birliği Başkanı'na mezkur yazıyla ilgili tepki göstermiştir.

15- 10.10.2024 tarihinde Anayasa Mahkemesi huzurunda aynı konuda açılmış iki dava altında dosyalanmış aynı talebi içeren 2 ayrı ara emri istidası; Baro Konseyi tarafından dosyalanan iptal istidası ve Davacı (D.P.) tarafından dosyalanan Ek davalı istidası tayinli bulunmakta idi. Bu celsede Mahkeme huzurunda aynı konuda açılmış iki davanın ve iki istidanın aynı anda sürdürülmesinin mahkeme prosedürlerinin yozlaştırılması olduğu; davacı tarafın hangi davayı ileri götüreceğine karar vermesi gerektiği; Anayasa Mahkemesi'nin iki davanın birden ileri götürülmesine izin vermemesi gerektiği beyan edilmesine rağmen; Anayasa Mahkemesi bu hususu karara bağlamamış ve tüm istidalara itiraz dosyalanması için istidaları 31.10.2024 tarihine ertelemiştir.

16- 31.10.2024 tarihli celse öncesi, Baro Konseyi, 16/2024 sayılı davanın aynı konuda açılmış ikinci dava olduğu cihetle mahkeme prosedürlerinin kötüye kullanılması niteliğinde olduğu cihetle iptal edilmesine dair bir istida dosyalamıştır.

17- Davacı (D.P.) ise 12/2024 sayılı dava altında dosyalamalarına devam etmiş ve 23.10.2024 tarihinde Baro Konseyi'nin iptal istidasının iptal edilmesi için istida dosyalanmış; 24.10.2024 tarihinde Baro Konseyi'nin iptal istidasına itirazname dosyalanmıştır.

18- Dolayısı ile 31.10.2024 tarihine gelindiğinde Baro Konseyi'nin her iki davanın iptal edilmesi talebini içeren istidaları ve Davacı tarafın yukarıda izah edilen tüm istidaları mahkeme gündeminde bulunmaktaydı. Taraflar bu istidalara ilişkin beyanlarını yaptıktan sonra, Sn. Yüksek Mahkeme Başkanı, Anayasa Mahkemesi'nin salona girmeden önce her iki davayı ve başvuruları değerlendirdiğini; Anayasa Mahkemesi'nin her iki davada da zaman kaybını düşünerek istidaları görüşmek niyetinde olmadığını; davanın esasını dinlemek niyetinde olduğunu; bu nedenle davaların müdafaa dosyalamak üzere 21.11.2024 tarihine tayin edildiğini; o tarihe kadar müdafaaların dosyalanmasına direktif verildiğini kayda geçirmiştir.

Bu noktada, Anayasa Mahkemesi'nin salona girmeden önce yapmış olduğu değerlendirme öncesinde taraflara söz hakkı verilmemiş; bu hususta açık bir oturum veya duruşma yapılmamış; Anayasa Mahkemesi'nin davaya ilişkin ürettiği ara karar yazılı hale getirilmemiş ve taraflara okunmamış; kararın oybirliği veya oy çokluğu ile alındığı belirtilmemiştir. Her iki davanın iptal edilmesine dair dosyalanmış bulunan istidalar dinlenerek sonuçlandırılmadığı ve/veya iptal edilmediği halde; her iki davaya da müdafaa dosyalanması için direktif verilmiştir.

19- Bu noktada daha önceki celselerde Barolar Birliği ile kendi üyesi arasındaki ihtilafa taraf olunmak istenmediğini beyan eden Başsavcılık; 31.10.2024 tarihinde tutum değiştirerek Tüzüğün Anayasa'ya aykırı olduğunu ve mahkemeye günü geldiğinde bunun gerekçelerini aktaracaklarını ifade etmiştir.

20- Davanın açılmasından sonra Demokrat Parti yetkilileri ile yapılan temaslarda, Parti'nin karar organının bu davaların açılması ile ilgili hiçbir kararının bulunmadığı; Parti Merkez Yönetim Kurulu ve/veya üyelerinin bu davalardan haberi dahi olmadığı açık bir şekilde söylenmiştir. Bu çerçevede 30.10.2024 tarihinde toplantı yapan Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu, açılan her iki davanın da geri çekilmesine toplantıya katılan 7 üyenin oybirliği ile karar vermiştir. Bu husus Davacı Siyasi Parti'nin yetkilisi olarak mahkemede hazır bulunan Tevfik Mut ve/veya avukatları tarafından 31.10.2024 ve 21.11.2024 tarihli celselerde mahkemeye bildirilmemiş ve davanın devam edeceği yönünde beyanlarda bulunulmuştur.

21- 11.12.2024 tarihinde Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu kararının öğrenilmesi üzerine Baro Konseyi Başkanı, Barolar Birliği'ne ait kapalı Facebook Grubu'nda teşekkür ve bilgilendirme içeren bir paylaşım yapmıştır.

22- 12.12.2024 tarihinde Anayasa Mahkemesi huzurunda Baro Konseyi Başkanı, Davacı Siyasi Parti'nin 30.10.2024 tarihinde mezkur davaların geri çekilmesine dair oybirliği ile almış olduğu Merkez Yönetim Kurulu kararını Mahkeme'nin bilgisine getirmiştir. Buna cevaben Davacı avukatı Kemal Mut tarafından yapılan beyan içeriğinde diğer iddiaların yanı sıra Demokrat Parti tarafından mezkur geri çekme kararın yanlış olduğunun ve eksik bilgilendirme ile yapıldığının karara bağlanmış olduğu, davanın devam edeceğine parti tarafından karar verildiği beyan edilmiştir.

23- Mahkeme huzurunda Parti MYK'sının davanın geri çekilmesine yönelik aldığı kararın var olup olmadığı veya bu kararın geri alınıp alınmadığına yönelik taraflarca farklı iddialar yapılmasına rağmen; Sn. Yüksek Mahkeme Başkanı bu hususa hiç değinmeden müdafaa dosyalanması ve talimat yapılması için davayı 1 hafta sonraya yani 19.12.2024 tarihine ertelediklerini ve bu tarihte duruşma takvimi de belirleneceğini belirtmiştir. Bu karardan sonra yapılan beyanlar ve özellikle Demokrat Parti Başkanı'nın Mahkeme'ye gelip MYK kararlarının olup olmadığı hususunda bilgi vermesi yönünde yapılan talep de kabul edilmemiş ve eğer geri çekme varsa 19.12.2024 tarihinde mahkemeye bildirilebileceği ifade edilmiştir.

24- 12.12.2024 tarihindeki mahkeme oturumunun hemen ardından 14.12.2024 Cumartesi Sabahı, Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu, 30.10.2024 tarihli geri çekme kararının iptal edilmesi gündemiyle toplantıya çağrılmıştır. 11 kişiden oluşan Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu'nun 5 üyesinin iştiraki ile 30.10.2024 tarihli davaların geri çekme kararının iptal edilmesi yönünde bir karar alınmış olup 6 üye karara iştirak etmemiştir.

25- İlaveten Tüzüğün genel kurula sunulması ile başlayan ve bugüne kadar süregelen şekilde, Baro'nun hedef alındığı, itibarsızlaştırılmaya ve tartışmaya açılmaya çalışıldığı çok sayıda yazının, imzasız bir şekilde belli sosyal medya odaklarına sızdırılmak suretiyle yayımlandığı bir süreç yaşanmaktadır. Bu yayımların Tüzük'le ilgili yaşanan

ihtilafla alakalı olduğu ve tüzüğe karşı olan meslek mensuplarımız tarafından hazırlanarak dışarıya servis edildiği hem yazı içeriklerinden hem de kapalı grup'ta yapılan paylaşımların veya mahkeme tutanaklarının ilgili yazılarda kullanılmasından net olarak belli olmaktadır.

Yukarıda ayrıntılı bir şekilde izah edilen gelişmeler dikkate alındıktan sonra Baro Konseyi adına Baro Konseyi Başkanı tarafından 19.12.2024 tarihli celsede Anayasa Mahkemesi huzurunda aşağıdaki hususlar beyan edilmiştir:

"Geçtiğimiz celse Mahkeme huzurunda yapılmış olan beyanlar malumunuzdur. Biz geçtiğimiz celse Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu'nun 30 Ekim 2024 tarihinde bu iki davanın geri çekilmesine ilişkin oy birliği ile karar aldığını ifade ettik. Bunun karşısında ise Mahkeme huzurunda hazır bulunan DP Genel Sekreter Yardımcısı sıfatına haiz bir kişinin de katılımıyla Parti'nin davaya devam edeceği yönünde Yönetim Kararı olduğu ifade edildi ve Mahkeme de davayı talimat yapılmak ve duruşma takvimi belirlemek üzere bugüne koydu.

Dava 12 Aralık'tan 19 Aralık tarihine konduktan sonra 14 Aralık Cumartesi günü Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu'nun 30 Ekim 2024 tarihli kararı geri alma gündemiyle toplantıya çağrıldığı bilgimize gelmiştir. Bu noktada Mahkeme huzurunda geçtiğimiz celse bizim tarafımızdan yapılan beyanın doğru olduğu teyit edilmiş oldu. Çünkü o tarihten sonra 30 Ekim tarihli kararın iptaliyle ilgili bir toplantı çağrılmış oldu. Elbette ki Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu'nun cumartesi sabahı adeta apar topar böyle bir tek gündemle toplantıya çağrılması, tarihinde hafta sonu toplantı yapmamış olan bir Merkez Yönetim Kurulu'nun cumartesi günü toplantıya çağrılması dikkat çekici bir husus olarak not edilmelidir.

Şunu da ifade etmem gerekir ki Cumartesi 14 Aralık tarihinde Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu toplanıp bu davanın geri çekilmesine ilişkin kararın iptal edildiği yönünde bir kararı almayı başaramamıştır. Şu şekilde ki; Cumartesi günkü toplantıya Demokrat Parti Merkez Yönetim Kurulu'ndan sadece 5 üye katılmıştır. 6 üye toplantıya ve karara iştirak etmemiştir. Dolayısıyla ilgili karar yok hükmündedir ve Parti'nin davayı geri çekmeye ilişkin 30 Ekim tarihli kararı canlı olarak durmaktadır. Buna ilaveten geçen celse Mahkemeye beyan ettiğimiz bu davanın açılmasıyla ilgili Parti'nin tüzel kişiliğinin bir kararı olmadığı dolayısı ile retainerin ve celpnamelerin yok hükmünde olduğu ve bunun hiçbir zaman sıhhat kazanamayacağına ilişkin hukuki argümanımız da geçerliliğini korumaktadır.

Bu hukuki duruma karşın içerisinde bulunduğumuz durum sebebiyle Baro Konseyi yeni bir değerlendirme yapma aşamasındadır. Öncelikle şunu ifade etmemiz gerekir ki, Baro Konseyi huzurdaki Tüzüğü yapıp Genel Kurul'a sevk ederken bu Tüzük'ten hukuki birtakım faydalar beklemekteydi. Bunlar zaten hem Konsey Kararımızın gerekçelerinde hem de Genel Kurul'da Tüzüğümüzü sunumumuzda ayrıntılı bir şekilde meslektaşımıza izah edilmiştir. Karşı çıkan meslektaşlarımız da gelip argümanlarını yapmışladır. İşin

sonunda %80'e yakın bir meslektaşımızın oy çokluğu ile bu Tüzük Genel Kurulumuzda kabul edilmiştir.

Baro Konseyi'nin görevlerini belirleyen Fasıl 2 Avukatlar Yasası'nın 24. Maddesi, Baro Konseyi'ne Yürütme ve Yargı Organları ile ilgili olarak Baro'nun bağımsızlığını ve onurunu koruma ve savunma görevini yüklemektedir ki; bu Tüzüğün esas dayanaklarından biri de bu madde idi. Durum bu olmakla beraber yani Tüzükten beklediğimiz temel fayda Baro'nun Yürütme ve Yargı Organları karşısındaki bağımsızlığını korumak olmakla birlikte; içinde bulunduğumuz fiili durum, Yürütme'nin bir parçası olan hükümet ortağı Parti'nin bu Tüzüğü dava etmek suretiyle bizi Yargının önüne çıkarması olarak gerçekleşmiştir. Buna ilaveten Barolar Birliği'nin Yüksek Adliye Kurulu Temsilcisi olarak seçilen üyemiz de Davacı Siyasi Parti'nin temsilcisi olarak bu süreçte hazır bulunmuştur. Yani bizim bu Tüzüğü yaparken Yargı Organı ve Baromuzla ilgili korktuğumuz her şey bu davada vücud bularak karşımıza çıkmıştır.

İlaveten davanın açıldığı günden bugüne değin gerek Mahkeme huzurunda yaşananlar, gerekse mahkemenin dışında camiamız içerisinde yol açılan tartışmalar, özellikle bu Tüzük bahane edilmek suretiyle içte ve dışta basın organları üzerinden Baro'ya yapılan saldırılar, bu tüzüğün yarattığı tartışma ortamının Baro'nun mesaisinin çok büyük bir kısmını alması, sanki de Baro'nun bu Tüzük'ten başka bir meselesi yokmuşçasına bir gündem yaratılması, meslektaşlarımızda bu hususun yaratmış olduğu bıkkınlık, bize sürecin ortaya çıkardığı sakıncaların Tüzüğümüzden beklediğimiz faydayı aştığını göstermektedir.

Bu koşullarda muhakkak takip etmişsinizdir hem mahkeme huzurunda hem meslektaşlarımıza yaptığımız duyurularda biz aslında bu yargı sürecini ortadan kaldırmak için epey çaba sarf ettik. Gerek ilgili siyasi parti ile bu davanın geri çekilmesi noktasında görüşmelerimiz oldu. Gerekse bu konuda karşı çıkan ve davacı avukatı olarak mahkemede hazır bulunan meslektaşlarımızla, Yüksek Adliye Kurulu Temsilcimizle başka bir mutabakat düzenlemesiyle bu sürecin aşılması noktasında girişimlerimiz oldu ancak bunların hiçbiri karşılık görmedi. Dolayısı ile biz de artık bu sürecin devam etmemesi gerektiğine ilişkin inancımızla alakalı olarak sorumluluğu tek başımıza üstlenme noktasındayız ve Baro Konseyi'nin mahkemeye gelmeden önce yapmış olduğu ön değerlendirmede bu tüzüğün iptal edilmesi veya geri çekilmesi noktasında bir konsey kararı üretip bunun Genel Kurul'a aktarılması gündemimizdedir. Bizim bugün Muhterem mahkemeden talebimiz bu hususta hem konsey toplantısı gerçekleşmesi hem de bir olağanüstü genel kurul çağırıp konseyin alacağı kararın onaya sunulmasıyla ilgili tarafımıza bir süre verilmesidir.

Bu sürenin sonunda mahsurlu gördüğümüz, Yargıya ve Baro'ya artık zarar verdiğini düşündüğümüz bu yargı sürecinin sona ermesiyle ilgili üzerimize düşeni yapacağız.
Elbette ki meslektaşımızın %80'ine yakınının bir fayda beklediği, iradesini yansıttığı bu yasal düzenlemeyle alakalı olarak başka bir yasal zeminde başka çalışmalar yapmaya da devam edeceğiz. Ancak bu daha sonraki bir süreçtir."

Gelinen aşamada yukarıda ifade edilenlerin tümü bu yargılama sürecinin devamının, adil bir yargılamanın sağlanması; yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığının korunması; Yargı, Baro ve Siyaset arasındaki ilişkilerin dengeli ve sınırların belirgin olması gerektiği; adaletin sadece yapılmaması ve yapılmasının gösterilmesi gerekliliği amaçlarına hizmet etmeyeceği değerlendirilmiştir.

Bu sebeple 8.7.2024 tarihinde Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından onaylandıktan sonra 16.7.2024 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Barolar Birliğinin Yüksek Adliye Kurulunda Temsil Edilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Tüzüğü"nün ekte gösterildiği şekilde bir değişiklik tüzüğü ile yürürlükten kaldırma maddesi eklenmek suretiyle yürürlükten kaldırılması uygun görüldüğünden; ekteki tüzük değişikliğinin yapılıp 14.1.2025, Saat: 14:00'te tarihinde onaylanmak üzere Barolar Birliği Olağanüstü genel kuruluna sunulmasına karar verilmiştir.

İmzalar

Av. Hasan Esendağlı (Başkan)

Av. Evrim Eminağa (Asbaşkan)

Av. Mine Vehit (Genel Sekreter)

Av. Yusuf Tekinay (Mali Sekreter)

Av. Özgü Özyiğit (Üye)

Av. Çağıl Özsoy (Üye)

Av. Nurettin Karagözlü (Üye)

Av. Cemre İpçiler (Üye)

Av. Meltem Atakara (Üye)

Av. Sevcen Cicioğlu (Üye)

Av. Aslı Murat (Üye)

Av. Arzu İzveren (Lefkoşa Mahalli Barosu Başkanı)

Av. Tuğçe Altan (Girne Mahalli Barosu Başkanı)

Av. Şifa Kalkanlı (Güzelyurt Mahalli Barosu Başkanı)

Av. Ahmet Demirel (Mağusa Mahalli Barosu Başkanı)

AVUKATLAR YASASI

(Fasıl 2,42/1961,20/1963,9/1973,1/1974,12/1974,1/1976,32/1982,49/1982,48/1984, 47/1989,50/1998,8/2002,6/2006, 56/2010, 60/2023)

Baro Konseyi, Avukatlar Yasasının 24'üncü maddesinin verdiği yetkiyi kullanarak aşağıdaki Tüzüğü yapar:

1- **Kısa İsim:** Bu Tüzük, "Barolar Birliğinin Yüksek Adliye Kurulunda Temsil Edilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar (Yürürlükten Kaldırma)Tüzüğü" olarak isimlendirilir.

2- **Esas Tüzüğe Geçici 1. maddenin eklenmesi:** Esas Tüzük, mevcut 11'inci maddesinden hemen sonra aşağıdaki Geçici 1. Madde eklenmek suretiyle yürürlükten kaldırılır:

"Geçici Madde 1- Yürürlükten Kaldırma: Esas Tüzük, yürürlükten kaldırılır."

3- **Yürürlüğe Giriş:** Bu Yürürlükten Kaldırma Tüzüğü Resmi Gazete'de yayınlandığı tarihten başlayarak yürürlüğe girer ve Esas Tüzük bu tarihten itibaren yürürlükten kaldırılır.

Bu Tüzük Barolar Birliği Genel Kurulunun 14/1/2025 tarihinde yaptığı toplantıda onaylanmıştır.

AVUKATLAR YASASI

(Fasıl 2, 42/1961,20/1963,9/1973,1/1974,12/1974,1/1976,32/1982,49/1982,48/1984, 47/1989,50/1998,8/2002,6/2006, 56/2010, 60/2023)

Baro Konseyi, Avukatlar Yasasının 24'üncü maddesinin verdiği yetkiyi kullanarak aşağıdaki Tüzüğü yapar:

Kısa İsim

1. Bu Tüzük, 1981 Avukatlar (İcrai-Meslek ve Etiket) (Değişiklik) Tüzüğü olarak isimlendirilir ve aşağıda "Esas Tüzük" olarak anılan 1981 Avukatlar (İcrai-Meslek ve Etiket) Tüzüğü ile birlikte okunur.

Esas Tüzüğün 13'üncü Maddesinin Değiştirilmesi

2. Esas Tüzük, 13'üncü maddesi kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni 13'üncü madde konmak suretiyle değiştirilir:

Reklamın yasaklanması

13. (1) Bir avukat, esas gayesi şahsi reklam olan veya bu gaye ile yapıldığı manası çıkarılabilen herhangi bir şeyi yapmamalı veya böyle bir şeyin yapılmasına sebep olmamalı veya müsaade etmemelidir.

(2) Bir avukat, mahkemelerde askıda bulunan herhangi bir davanın veya avukat olarak bulunmuş olduğu veya halen bulunmakta olduğu herhangi bir meselenin tafsilatı hakkında basına mülakat vermemeli veya bu gibi bir tafsilatın yayınlanmasına sebep olmamalı veya müsaade etmemelidir.

(3) Bir avukat, lüzumsuz derecede ismini kullanmamak ve kendini övme niteliği gösteren herhangi bir mütalaada bulunmamak şartıyla, herhangi bir hukuk dergisi veya sair dergi veya basın-yayın organının soracağı soruları cevaplandırabilir, geleneksel veya dijital medya dahil olmak üzere herhangi bir mecrada kamuyu bilgilendirmekle sınırlı kalacak şekilde görüş belirtebilir.

(4) Bir avukat, yukarıdaki paragrafta gösterilen sınırlamalar mahfuz kalmak şartıyla, herhangi bir gazete veya bir hukuk dergisi olsun veya olmasın, herhangi bir dergide herhangi bir hukuki, siyasi veya herhangi bir başka konuda makale yayımlayabilir.

(5) Bir avukat, üzerinde isim, adres, internet adresi, e-posta, telefon ve mesleki nitelikleri bulunan kartlar basıp müvekkillerine dağıtabilir.

(6) Bir avukat, üzerinde kendi veya yazıhanesinin adı bulunan promosyon ürün dağıtamaz.

(7) Bir avukat, ücret mukabili olsun veya olmasın, Barolar Birliği ve Mahkemelere ait telefon fihristleri veya listeler hariç başka bir toplu liste veya fihrist dahilinde, adını, yazıhane unvanını veya telefonunu yayınlattıramaz veya yayınlanmasına müsaade edemez.

(8) Bir avukat, aşağıdaki şartlara bağlı kalmak kaydıyla internet sitesi açabilir:

(a) İnternet sitesinde, site sahibi ya da sahiplerinin ve çalışan avukatların adı-soyadı, avukatlar sicili kayıt numarası, mesleğe başlama tarihi, mezun olduğu üniversite, özgeçmişi, mesleki nitelikleri veya uzmanlık alanları, mesleki faaliyetin yürütüldüğü yazıhane adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi, çalışma saatleri gibi bilgiler, münhal ilanları, mesleki makaleler ve bilimsel çalışmalar yayınlanabilir.

(b) İnternet sitesinin bilgilendirme ve tanıtım faaliyetiyle sınırlı olması şarttır. Bilgilendirme ve tanıtım maksadını aşan, örtülü ve/veya açık reklam veya talep arttırıcı ve kendisini övücü tanıtım yapılamaz, müvekkillere ait değerlendirmelere, görüş bildirimine, teşekkür ilanlarına veya müvekkillerle birlikte çekilmiş fotoğraflara yer verilemez.

(c) Bir avukat, başka bir web sitesinden kendi web sitesine yönlendiren link verilmesine müsaade edemez.

(d) Bir avukat kendi web sitesinde başka bir gerçek veya tüzel kişiye ait ilan veya reklam yayınlayamaz, link veremez.

(e) Herhangi bir ücret, kampanya ya da indirim bilgisine veya hizmetin ücretsiz olduğuna ilişkin ifadelere yer verilemez.

(f) Arama motoru optimizasyonu (SEO) çalışması yapılamaz, internet sitesine alan adı (domain) alırken veya çevrimiçi harita servislerinde işletme kaydı yaparken veya anahtar kelime (keyword) olarak "adı ve soyadı", "yazıhane unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı olduğu baro" "avukat, hukuk, hukukçu, yazıhane, hukuk bürosu, adalet, savunma, hak, yasa, yasal" dışında bir sözcük ya da tanıtım tümcesi veya internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanılamaz,

kullanılmasına izin verilemez, reklam verilemez ve alınamaz.

(g) İş sağlama amacına yönelik veya meslektaşlar arası haksız rekabete yol açacak yayımlarda bulunulamaz.

(9) Yukarıda (7)'inci paragrafta belirtilen kurallar sosyal medya hesapları ve sair çevrimiçi yayımlar için de geçerlidir.

Esas Tüzüğün 15'inci Maddesinin Değiştirilmesi

3. Esas Tüzük, 15'inci maddesi kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni 15'inci madde konmak suretiyle değiştirilir:

Tabela ve Levhalar

15. Her avukat, işlerini yürüttüğü veya müvekkil kabul ettiği yerin giriş bölümünün görülebilir bir yerine veya yazıhanenin bulunduğu binanın dış cephesi, balkonu veya penceresine, kimliğini gösteren bir tabela veya levha asabilir. Asılacak tabelada, avukatlık unvanı veya unvanları ile ad ve soyadı, varsa akademik unvanı, yazıhanesinin bulunduğu kat ve daire numarası, telefon numarası, internet adresi, e-posta adresi, çalışma saatleri ve yazıhanesini sembolize eden bir adet resim, fotoğraf, işaret, amblem veya logo yer alabilir.

Ancak, asılacak tabela reklam amacına hizmet eder nitelikte olmamalı ve herhangi bir şekilde ışıklandırılmamalıdır.

Esas Tüzüğün 21'inci Maddesinin Değiştirilmesi

4. Esas Tüzük, 21'inci maddesi kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni 21'inci madde konmak suretiyle değiştirilir:

Ücretlerin Tespitinde Takip Edilecek Prensipler

21. (1) Ücretin tespit edilebilmesi için hüküm mevcut olmayan hallerde, bir avukat, ücretinin miktarını tespit ederken, aşağıda gösterilen hususları göz önünde bulundurur:

(a) Hizmetin ehemmiyeti;

(b) İhtilafa konu teşkil eden miktar;

(c) Elde edilen muvaffakiyet ve bunun ehemmiyeti;

(d) İlgili hukuki problemlerin yeniliği veya müşkilatı;

(e) Avukatın ehliyeti, kıdemi ve ihtisası;

(f) Müvekkilin mali durumu;

(g) Avukatın başka davalarda bulunmaktan men edilebilme ihtimali;

(h) Hizmetlerin ve mesleki istihdamının tesadüfi, alışılmış veya daimi olup olmadığı;

(i) Davada lüzumlu zaman; ve

(j) Davanın mütalaasında, takdiminde ve tamamlanmasında avukatın ne dereceye kadar rol aldığı.

(2) Avukatlar, ücret belirlerken, daha fazla müvekkil çekmek amacıyla uygunsuz veya aşırı düşük ücret teklifleri vermekten veya meslektaşlarıyla haksız rekabete neden olabilecek başka herhangi bir hareketten kaçınır.

(3) Avukatlar ücretsiz dava açılmasına veya savunulmasına ilişkin anlaşma yapamaz. Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü tarifesine göre ödeme yapılması veya davanın nihayetinde özel surette bir ödeme yapılmasına ilişkin anlaşma yapılması halinde, davanın kabulü esnasında asgari olarak pul masraflarının peşin olarak tahsil edilmesi gerekir. Ne surette olursa olsun dava sonunda tahsil edilecek dava masrafı veya avukatlık ücretinin tamamen veya kısmen müvekkile kalması şeklinde bir anlaşma yapılamaz.

(4) Baro Konseyi, bu maddede belirtilen prensiplerin tutarlı bir şekilde uygulanmasını sağlamak amacıyla kılavuz belgeler yayınlayabilir.

Esas Tüzüğe Yeni 32'inci Maddenin Eklenmesi

5. Esas Tüzük, mevcut 31'inci maddesinden hemen sonra aşağıdaki yeni 32'inci madde eklenmek ve mevcut 32'inci madde yeni 33'üncü madde olarak yeniden sayılandırılmak suretiyle değiştirilir:

Cezaya Rağmen Suça Konu Hareketin Devam Ettirilmesi

32. Haklarında bu Tüzük uyarınca disiplin cezası verilmesine rağmen cezaya konu harekete devam eden avukatlar hakkında yeniden disiplin işlemleri başlatılabilir.

Yürürlüğe Giriş

6. Bu Tüzük Resmi Gazete'de yayınlandığı tarihten başlayarak yürürlüğe girer.

Bu Tüzük Barolar Birliği Genel Kurulunun 14/1/2025 tarihinde yaptığı toplantıda onaylanmıştır.

3. Karar No: 3/2025: Stajyer Avukatların Baro Sınavlarına hazırlık için ders veren avukatların saatlik ücretlerinin 1,000 TL olarak belirlenmesine oybirliği ile karar verilir.

4. Karar No: 4/2025: Lefkoşa ağır Ceza Mahkemesinde yürütülmekte olan 8978/24 sayılı davada Sanık 1 Virel Sidrick Mbouhom'a Av. Berke Ada'nın atanmasına, Sanık 2 Bryan Gıdıp Kwalar'a ise Av. Emre Üngüder'in tayin edilmesine karar verilir.

İmzalar

Av. Hasan Esendağlı (Başkan)	Av. Evrim Eminağa (Asbaşkan)	Av. Mine Vehit (Genel Sekreter)
Av. Yusuf Tekinay (Mali Sekreter)	Av. Özgü Özyiğit (Üye)	Av. Çağıl Özsoy (Üye)
Av. Nurettin Karagözlü (Üye)	Av. Cemre İpçiler (Üye)	Av. Meltem Atakara (Üye)
	Av. Sevcen Cicioğlu (Üye)	Av. Aslı Murat (Üye)